**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-07 от 26 января 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 28-09/21 в отношении адвоката**

**Г.М.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 28-09/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 31.08.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи П. районного суда г.С. Б.А.Н. в отношении адвоката Г.М.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат осуществляет защиту по уголовному делу Г.П.П. на основании соглашения в П. районном суде г.С.

 Из обращения следует, что адвокат Г.М.Н. не явился без уважительных причин в судебное заседание по уголовному делу, назначенное на 27.08.2021 г., что повлекло срыв судебного заседания.

13.09.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 Адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

 28.09.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.09.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

28.09.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.М.Н. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

27.10.2021г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

27.10.2021г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

27.10.2021г. Совет решением № 19/25-17, не усмотрев ни уважительности причин неявки адвоката в назначенное время в судебное заседание, ни соблюдения им требования о заблаговременном уведомлении суда о невозможности прибыть для участия в назначенном судебном заседании, направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

29.11.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

2911.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.11.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Г.М.Н. нарушения п.1 ст.14 КПЭА, выразившегося в том, что, будучи надлежащим образом извещённым о назначении судебного заседания по уголовному делу по обвинению Г.П.П. на 27.08.2021 г., адвокат в судебное заседание не явился, заблаговременно не ходатайствовал о переносе судебного заседания на более поздний срок в связи с невозможностью явки по уважительной причине.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил несогласие с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что действовал по согласованию и в интересах своего доверителя, в том числе, избавляя его от необходимости компенсировать командировочные расходы, связанные с прибытием защитника в заседание, которое заведомо должно было быть отложено по причинам, не связанным с неявкой защитника Г.М.Н. (что фактически и произошло).

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку п.1 ст.14 КПЭА обязывает адвоката заблаговременно уведомить суд о невозможности прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании по уважительной причине.

По обстоятельствам дисциплинарного производства Совет соглашается с доводом адвоката о том, что его неявка не повлекла срыва судебного заседания, которое было отложено по иным причинам, в силу чего допущенное адвокатом нарушение КПЭА является формальным и малозначительным.

Учитывая изложенное, Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.М.Н. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка с указанием на необходимость соблюдения требований п.1 ст.14 КПЭА и документирования в адвокатском производстве направляемых в необходимых случаях извещений.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.1 ст.14 КПЭА, выразившегося в том, что, будучи надлежащим образом извещённым о назначении судебного заседания по уголовному делу по обвинению Г.П.П. на 27.08.2021г., адвокат в судебное заседание не явился, заблаговременно не ходатайствовал о переносе судебного заседания на более поздний срок в связи с невозможностью явки по уважительной причине.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.М.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на необходимость соблюдения требований п.1 ст.14 КПЭА и документирования в адвокатском производстве направляемых в необходимых случаях извещений.

 И.о. Президента

 Первый вице-президент М.Н. Толчеев